

# Tossicodipendenze, servizi di bassa soglia e accesso al sistema dei servizi

Risultati di una ricerca nei servizi a bassa soglia italiani

*Antonella Camposeragna*



In collaborazione con  
Provincia di Milano

# Background

- UE Action Plan 2005-2012 sottolinea l'importanza di programmi di riduzione del danno:
  - *fornire informazioni e consulenza ai tossicodipendenti al fine di promuovere la riduzione dei rischi e facilitare il loro accesso ai servizi appropriati;*
  - *includere le metodologie del lavoro di prossimità nelle politiche nazionali sanitarie e sociali*
  - *fornire un accesso, ove appropriato, alla distribuzione di preservativi e di materiale per iniezioni, nonché ai programmi e ai punti per il loro scambio*
- I programmi di riduzione del danno portano ad un generale miglioramento delle condizioni di vita e del funzionamento sociale dei consumatori (Rogers S.J. & Ruefli T, Harm reduction journal 2004 )

# Il contesto italiano

- I programmi di scambio siringhe sono attivi dagli anni '90
- Sono risultati efficaci per contrastare l'infezione HIV (Davoli et al, 1997)
- Hanno contribuito a consolidare un approccio pragmatico, diversificato e complesso per il consumo, (ab)uso e la dipendenza da sostanze
- Ne sono state redatte le linee guida nel 2000 dal Ministero della Sanità

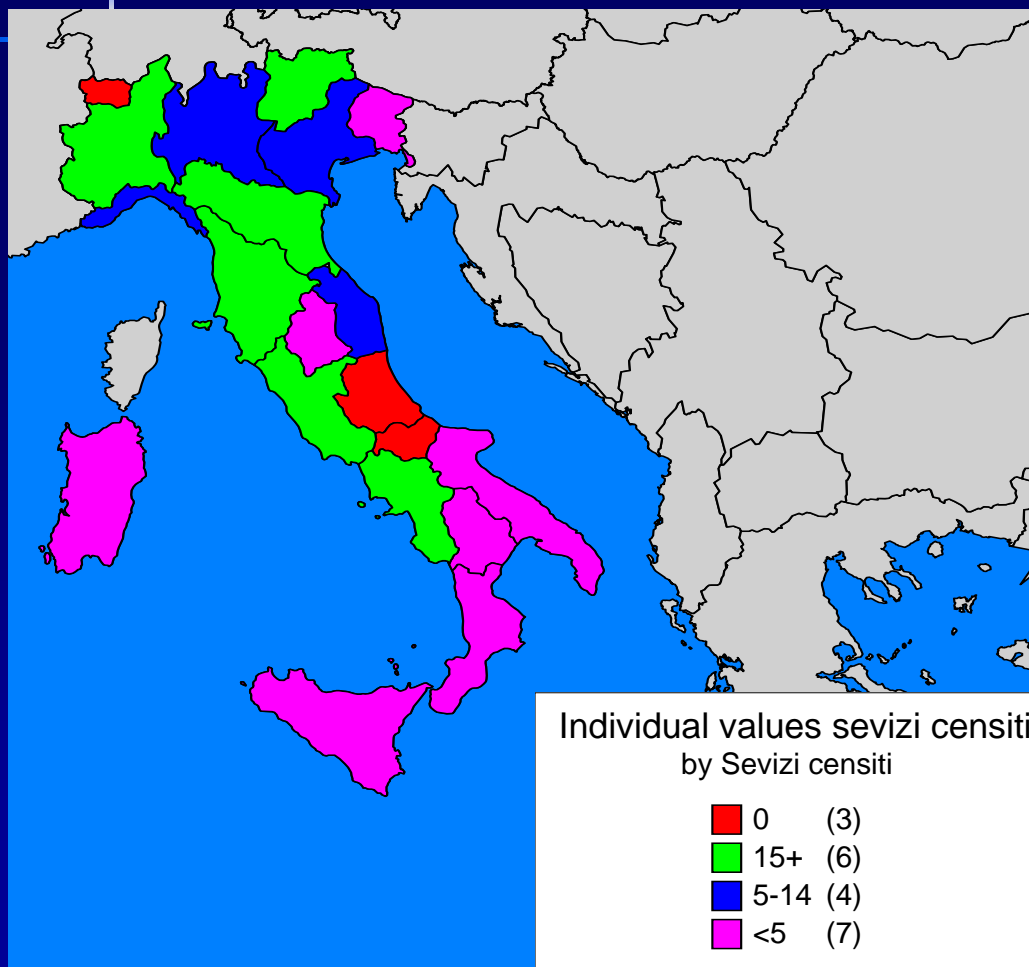
# Le linee guida dopo 10 anni....

- Non c'è stata un'applicazione sistematica
- Eterogeneità dei programmi di RD a base regionale sia nella programmazione che nell'accreditamento
- Mancanza di un linguaggio comune tra gli stessi operatori

# Obiettivi della ricerca

- censire i servizi a bassa soglia in Italia
- Descriverne le tipologie
- descriverne un campione rappresentativo
- Stima dell'utenza

# Il primo censimento



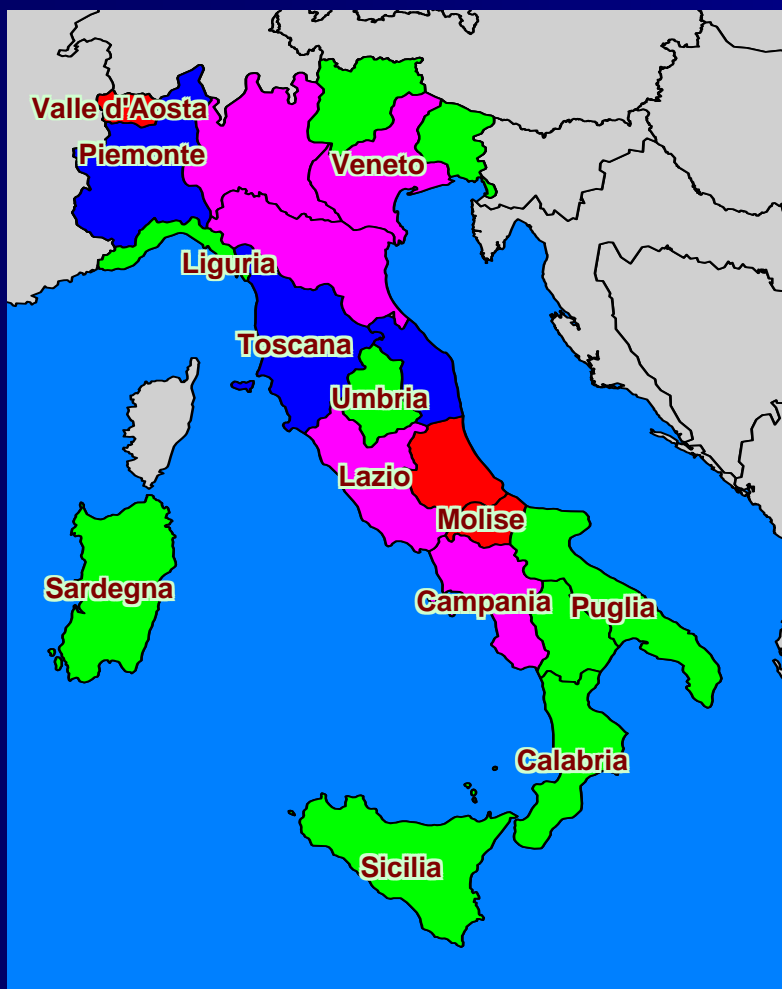
240 servizi che si sono  
dichiarati di bassa soglia

# ... verso un linguaggio comune

## ■ Criteri di eleggibilità:

- Drop in: Attività di riduzione del danno correlato all'uso di sostanze stupefacenti, mediante distribuzione di materiale di profilassi; prestazioni di prima sussistenza docce lavanderia cibo abiti piccola medicazione; sede fissa
- UdS Tox: Attività di riduzione del danno correlato all'uso di sostanze stupefacenti, mediante distribuzione di materiale di profilassi; outreach
- UdS RR: informazioni specifiche sui rischi, accompagnamento e invio rete servizi (presa in carico precoce), distribuzione materiale info, distribuzione di materiale di screening (etilometri, narcotest), profilattici e fornitura di materiale di riduzione di rischi diretti e indiretti; outreach

# I servizi "reclutati"



0 servizi



<5 servizi



5-9 servizi



10-14 servizi



15+ servizi



# Confronto con la popolazione TD\*



- Non rilevati servizi ■
- 1 servizio ogni 500 TD ■
- 1 servizio ogni 1000 TD ■
- 1 servizio ogni 2000 TD ■
- 1 servizio ogni 5000 TD ■
- 1 servizio per oltre 5000 TD ■

\*Popolazione in carico ai SerT- Rel. annuale parlamento 2007

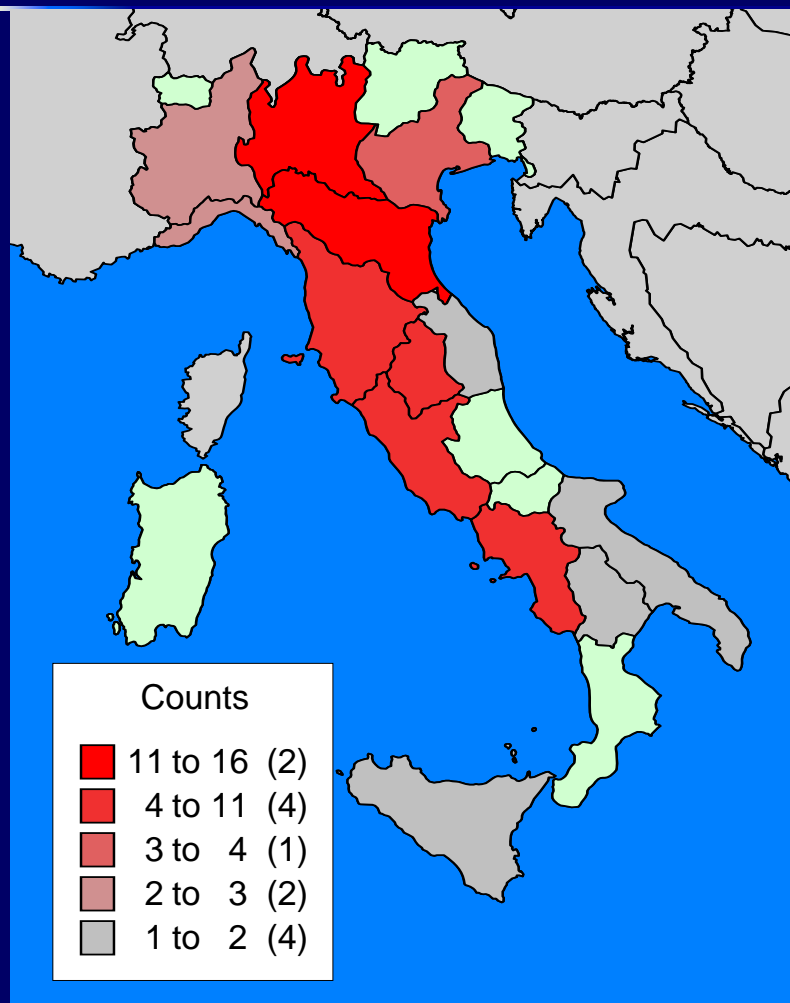
# Distribuzione per tipologie

Drop in	n	%reg	%tot	UdS Tox	n	%reg	%tot
BASILICATA		0,0	0,0	BASILICATA		0,0	0,0
CAMPANIA	4	23,5	7,8	CAMPANIA	12	70,6	27,3
FRIULI VENEZIA GIULIA	1	50,0	2,0	FRIULI VENEZIA GIULIA	1	50,0	2,3
LAZIO	16	55,2	31,4	LAZIO	6	20,7	13,6
LIGURIA	2	66,7	3,9	LIGURIA	1	33,3	2,3
LOMBARDIA	6	33,3	11,8	LOMBARDIA	3	16,7	6,8
PIEMONTE	7	50,0	13,7	PIEMONTE	4	28,6	9,1
PUGLIA		0,0	0,0	PUGLIA		0,0	0,0
SARDEGNA		0,0	0,0	SARDEGNA	1	100,0	2,3
SICILIA	2	100,0	3,9	SICILIA		0,0	0,0
TOSCANA	2	20,0	3,9	TOSCANA	2	20,0	4,5
TRENTINO ALTO ADIGE	2	50,0	3,9	TRENTINO ALTO ADIGE		0,0	0,0
UMBRIA	1	25,0	2,0	UMBRIA	3	75,0	6,8
VENETO	1	6,7	2,0	VENETO	1	6,7	2,3
CALABRIA		0,0	0,0	CALABRIA	1	100,0	2,3
EMILIA ROMAGNA	6	23,1	11,8	EMILIA ROMAGNA	7	26,9	15,9
MARCHE	1	9,1	2,0	MARCHE	2	18,2	4,5
<b>Totale</b>	<b>51</b>	<b>32,1</b>	<b>100,0</b>	<b>Totale</b>	<b>44</b>	<b>27,7</b>	<b>100,0</b>

# Distribuzione per tipologie

UdS Giovani	n	%reg	%tot
BASILICATA	1	100,0	1,6
CAMPANIA	1	5,9	1,6
FRIULI VENEZIA GIULIA		0,0	0,0
LAZIO	7	24,1	10,9
LIGURIA		0,0	0,0
LOMBARDIA	9	50,0	14,1
PIEMONTE	3	21,4	4,7
PUGLIA	1	100,0	1,6
SARDEGNA		0,0	0,0
SICILIA		0,0	0,0
TOSCANA	6	60,0	9,4
TRENTINO ALTO ADIGE	2	50,0	3,1
UMBRIA		0,0	0,0
VENETO	13	86,7	20,3
CALABRIA		0,0	0,0
EMILIA ROMAGNA	13	50,0	20,3
MARCHE	8	72,7	12,5
<b>Totale</b>	<b>64</b>	<b>40,3</b>	<b>100,0</b>

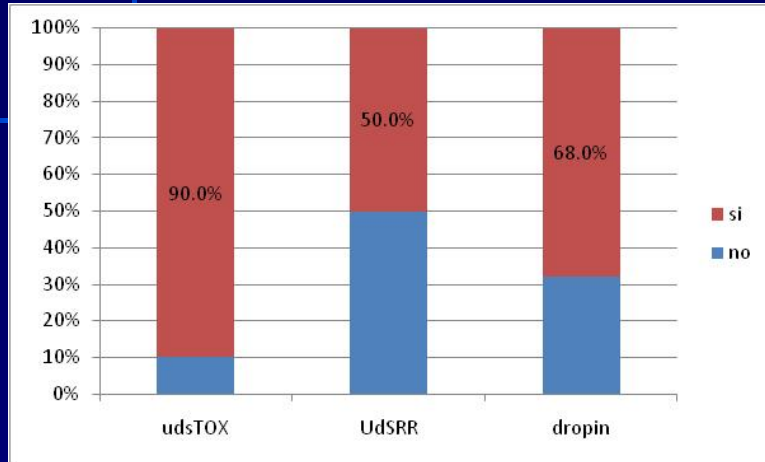
# Analisi del campione



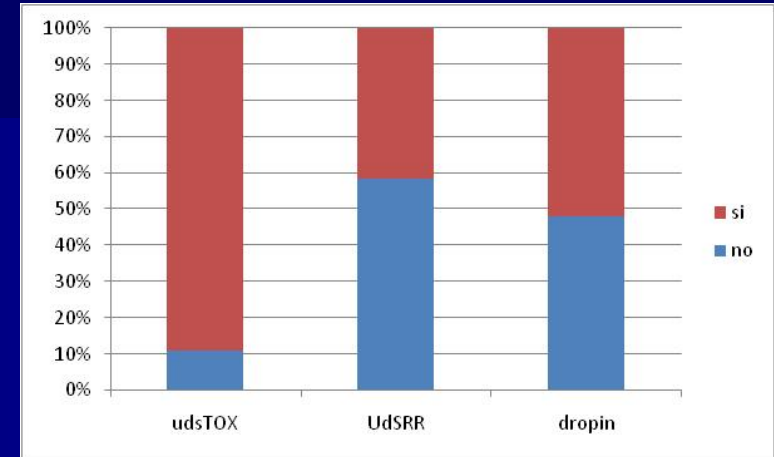
TIPOLOGIA	N	%
udsTOX	20	35,1
UdSRR	12	21,1
dropin	25	43,9
Totale	57	100,0

# Attività tipizzanti

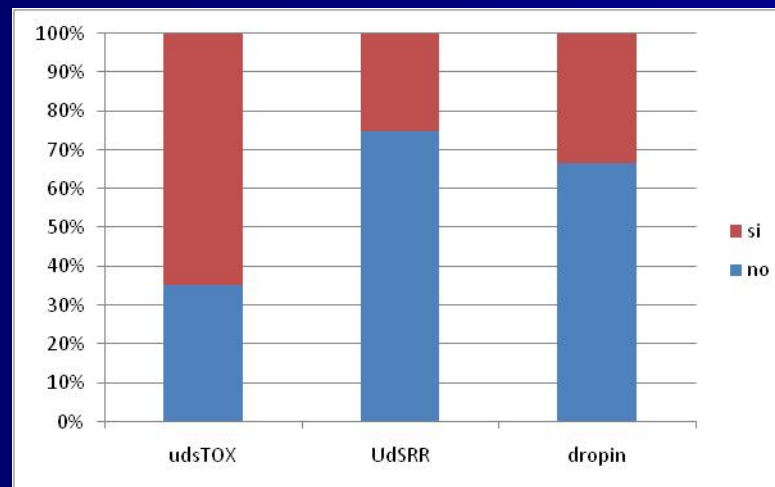
## Distribuzione di siringhe/aghi



## Raccolta di siringhe/aghi

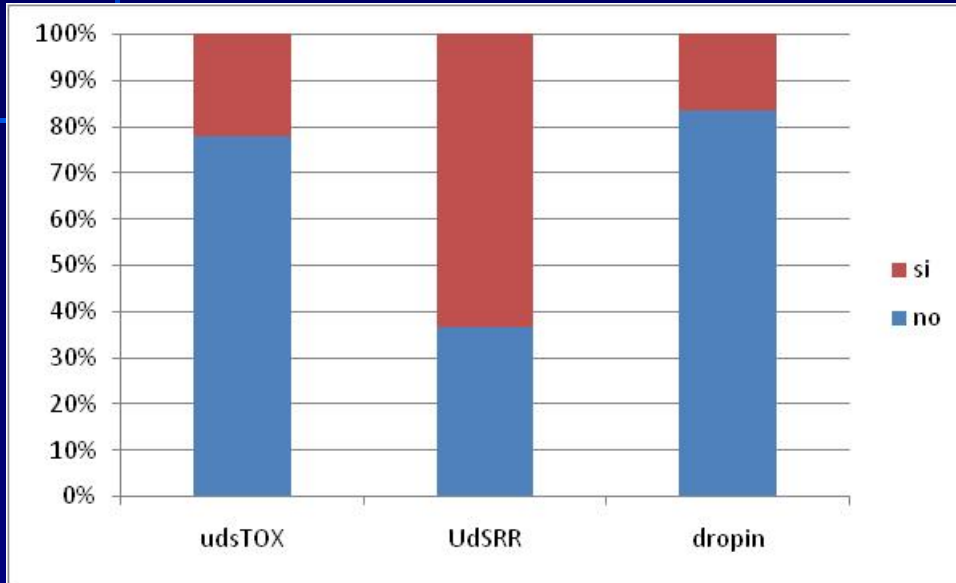


## Distribuzione naloxone

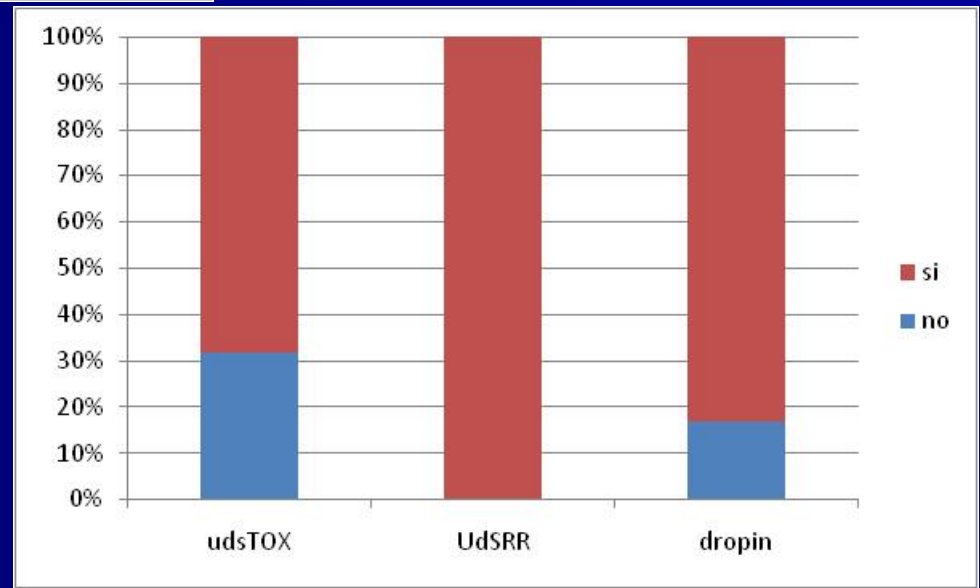


# Attività tipizzanti

## Distribuzione di siringhe/aghi

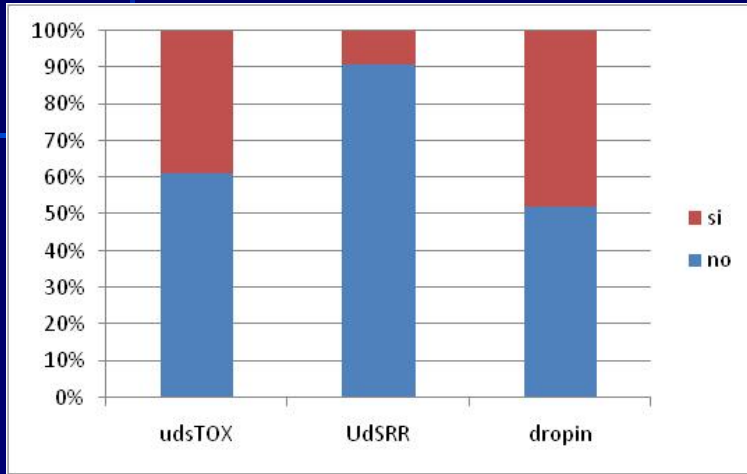


## Distribuzione di acqua

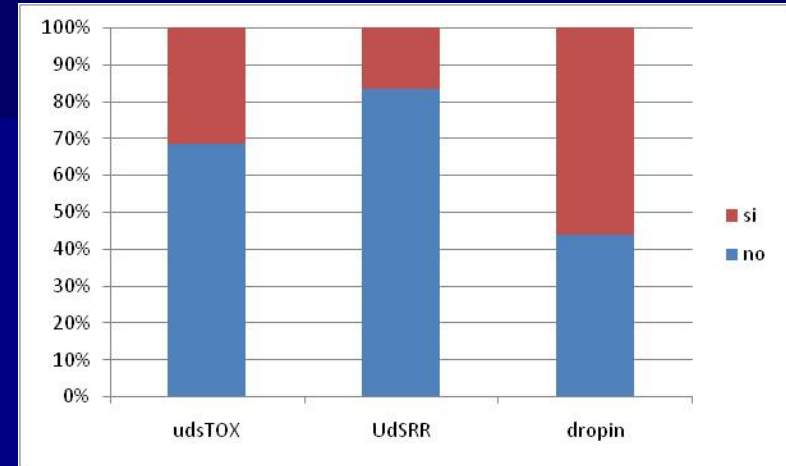


# Attività tipizzanti

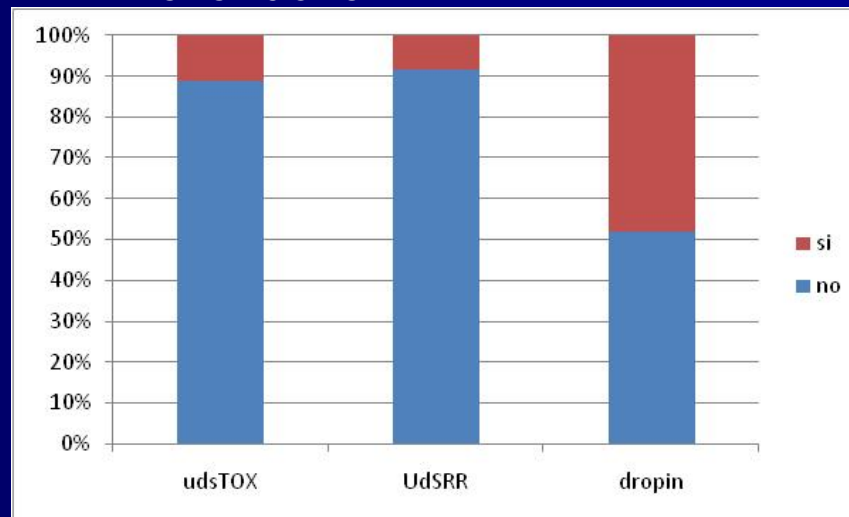
## Orientamento



## Servizio doccia



## Lavanderia

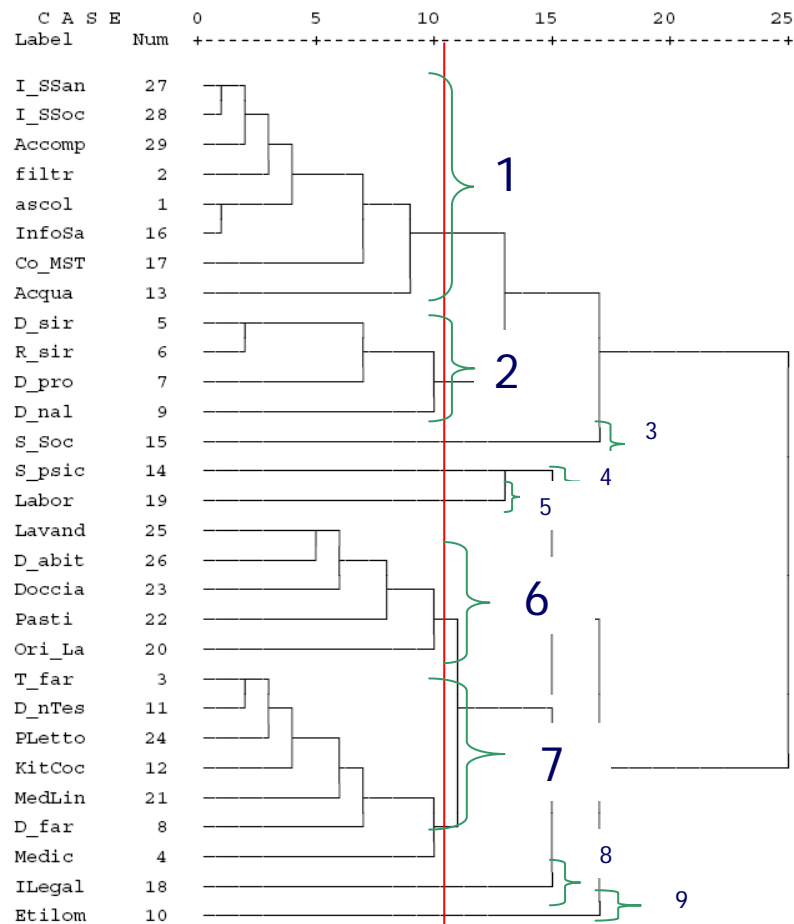


# Analisi per tipologie

\*\*\*\*\* H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S \*\*\*\*\*

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine



# Attività specifiche

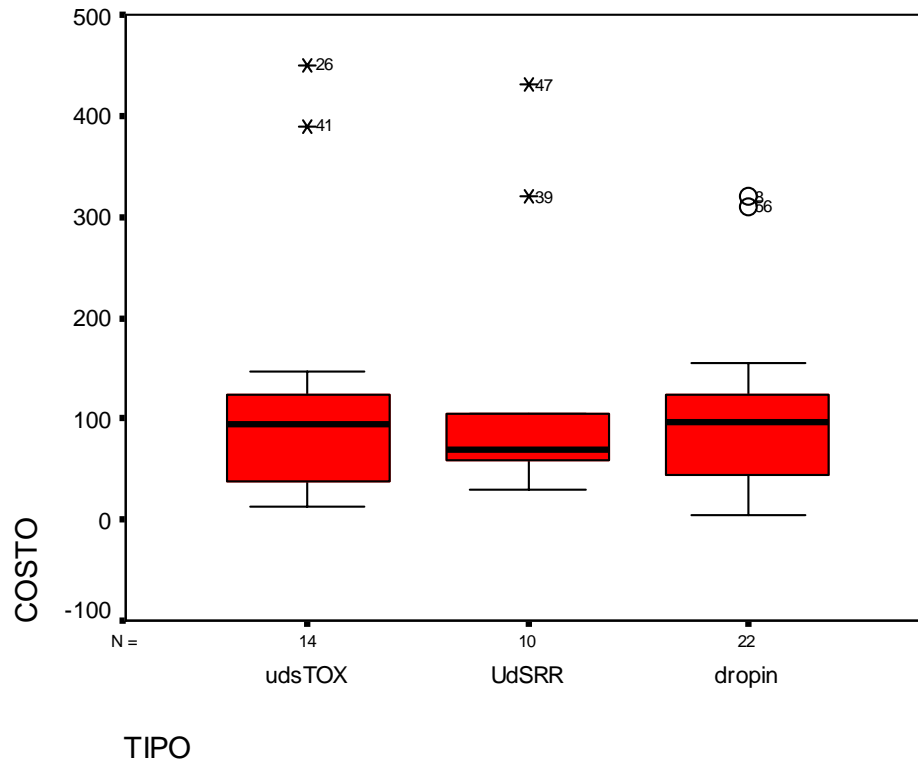
Gruppo	udsTOX		UdSRR		dropin		Totale	
	n	score med	n	score med	n	score med	n	score med
GRUPPO1	17	7,41	11	7,09	24	7,13	52	7,21
GRUPPO2*	17	3,35	12	1,92	24	2,33	53	2,57
GRUPPO3	19	0,47	11	0,55	25	0,32	55	0,42
GRUPPO4	19	0,68	12	0,42	25	0,60	56	0,59
GRUPPO5	18	0,44	12	0,42	25	0,48	55	0,45
GRUPPO6*	17	1,18	11	0,45	24	2,21	52	1,50
GRUPPO7	17	0,53	12	0,08	25	0,32	54	0,33
GRUPPO8	17	0,41	10	0,60	22	0,50	49	0,49
GRUPPO9*	18	0,22	11	0,64	24	0,17	53	0,28

\* Almeno una tipologia di bassa soglia statisticamente diversa dalle altre ( $p < 0.05$ )

# Altri confronti

- Il personale infermieristico è utilizzato solo nelle UdsTox, mentre i Volontari del servizio civile sono impiegati solo nelle UdsRR
- Non abbiamo rilevato differenze significative per aree geografiche (nord, centro e sud).

# Altri confronti



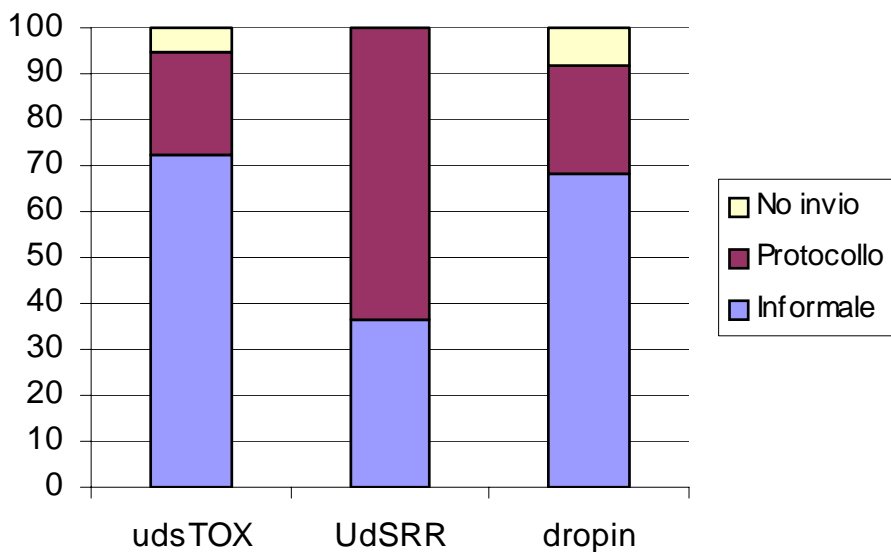
Test di Kruskal Wallis	
COSTO	
Chi-quadrato	0,08595
df	2
Sig. Asint.	0,957935

L'UdSRR ha un costo minore

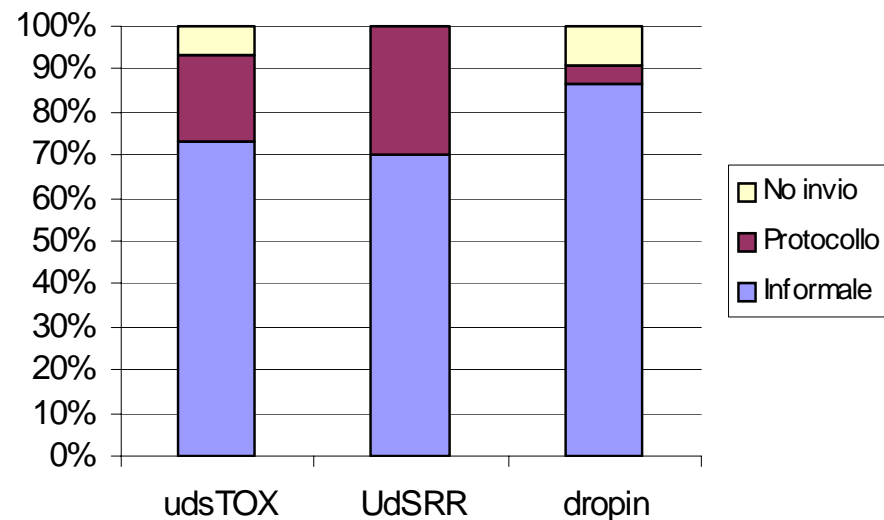
# Altri confronti

- Tra le tre tipologie vi è una sostanziale differenza nel tipo di lavoro di rete

Rete con i SerT



Rete con i Servizi Sociali



# Uno sguardo al "quanto"

Volume di attività svolta in 6 mesi	N	dato fornito da Nr servizi	Nr medio	Non Rilevato		Non effettuato	
				N	%	N	%
Informazioni sulle sostanze e i rischi connessi con l'uso	20340	31	656,1	25	43,6	1	1,8
Siringhe distribuite	498675	32	15583,6	14	21,8	11	20
Siringhe utilizzate ritirate	349940	33	10604,2	13	20	11	20
Profilattici distribuiti	55899	40	1397,5	12	18,2	5	9,1
Etilometri	11334	14	809,6	13	20	30	54,5
Counselling	16544	36	459,6	17	29,1	4	7,3
Pasti distribuiti	26646	14	1903,3	15	23,6	28	50,9
Docce effettuate dall'utenza	15543	23	675,8	11	18,2	23	41,8
Opuscoli o altro materiale informativo distribuito	32022	34	941,8	18	30,9	5	9,1
Invii effettuati ai servizi sanitari	1640	37	44,3	16	27,3	4	7,3
Invio effettuati ai servizi sociali	1576	33	47,8	20	34,5	4	7,3
Accompagnamenti realizzati	695	30	23,2	21	36,4	6	10,9

# Contatti e persone

	Contatti	Nr medio	Persone	Nr Medio
Uds Tox	75,102	5,006.80	2,319	257.67
Uds RR	14,212	1,776.50	6,693	1,115.50
Drop in	60,174	3,343.00	10,562	704.13

# Discussione

- Si assiste ancora ad una distribuzione disomogenea sul territorio
- Sostanziale omogeneità per aree geografiche
- I tre tipi di servizi presentano delle specificità caratteristiche di ciascuno
- Offrono dei servizi essenziali – non solo sanitari- ad una popolazione non residuale